VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 180)**

z dnia 15 maja 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 180)

15 maja 2019 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS),** zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3412)

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Surmacz** zastępca głównego inspektora ochrony środowiska wraz ze współpracownikiem, **Krystian Szczepański** dyrektor Instytutu Ochrony Środowiska-Państwowego Instytutu Badawczego, **Katarzyna Marzantowicz** p.o. kierownika Wydziału Finansowania Krajowego w Departamencie Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Małgorzata Szymborska** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Adam Małyszko** prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów wraz ze współpracownikiem, **Maciej Szymajda** prezes zarządu Stowarzyszenia Komisów.pl, **Szymon Dziak-Czekan** prezes Zarządu stowarzyszenia Polski Recykling oraz **Tadeusz Pokrywka** prezes Krajowej Izby Gospodarczej Przemysłu Spożywczego i Opakowań.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk, Bogusława Kram, Anna Rojewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 3412.

Jak państwo pamiętają, wczoraj odbyło się pierwsze czytanie, dziś rozpoczynamy szczegółową pracę nad projektem.

Po pierwsze – proszę o wyciszenie rozmów, po drugie – pragnę serdecznie powitać wszystkich gości posiedzenia.

Witam pan Henryka Kowalczyka, ministra środowiska. Witam pan ministra Marka Surmacza, zastępcę głównego inspektora ochrony środowiska. Witam wszystkie osoby towarzyszące panom ministrom. Witam przedstawicieli strony społecznej i, oczywiście, serdecznie witam państwa posłów.

Zatem, proszę państwa, przystępujemy do pracy nad projektem.

Bardzo proszę, do głosu zgłasza się pani poseł Lenartowicz, proszę uprzejmie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Pani przewodnicząca, panowie ministrowie, chciałabym zaproponować rozwiązanie, które było dotychczas praktykowane. Mamy podkomisję ds. odpadów. Ustawa jest obszerna i dotyczy kilku zmian w kilku różnych ustawach, które trzeba by detalicznie położyć na tło tamtych ustaw i zobaczyć jakie są konsekwencje.

Myślę, że obradowanie w stałej podkomisji odpadowej, którą mamy, byłoby ze wszech miar pożyteczne. Stwarzałoby klimat i szansę na merytoryczną pracę.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję pani poseł za złożenie wniosku, który – oczywiście – rozstrzygniemy w głosowaniu.

Jednak, po wysłuchaniu wczorajszej prezentacji pana ministra Kowalczyka każdy odpowiedzialny poseł widzi, że sprawa jest pilna i lepiej, żeby sytuacja braku pewnych regulacji nie przedłużała się, żeby doszczelnić system gospodarowania odpadami i system działania bazy danych odpadowych, która wpływa na przejrzystość postępowania.

Przypominam państwu o postanowieniach protokołu kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli, gdzie oszacowano, że między 30 a 50% gospodarki odpadowej zajmuje się szara strefa. Zatem naszym wspólnym celem jest jak najszybsze wyeliminowanie szarej strefy. Gdybyśmy powoływali podkomisję to, z pewnością, nie byłoby najmniejszej szansy, żeby rozpatrzyć tę ustawę na bieżącym posiedzeniu.

Dlatego też poddam wniosek pani poseł Lenartowicz pod głosowanie, zatem pytam państwa posłów, kto jest za poparciem wniosku pani poseł Gabrieli Lenartowicz?

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa posłów jest przeciw?

Dziękuję.

Czy ktoś się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Pięcioro posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ilu posłów za?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Pięcioro.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pięcioro za, przeciw 9, wstrzymujących zero, zatem wniosek pani poseł Lenartowicz został odrzucony i możemy przejść do rozpatrywania projektu.

Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy?

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy.

Proszę państwa posłów o uwagę, śledzenie naszych prac.

Przechodzimy do art. 1, czy są jakieś uwagi do zdania wstępnego?

Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1?

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w aktualnie obowiązującym art. 49 ust. 7 pkt 1 ten punkt nie jest nowelizowany przedmiotową nowelizacją. W wyniku dwóch nowelizacji, które wchodziły w życie (prawdopodobnie było to w 2016 r.) przepis zaczyna się w taki sposób: „Rejestr jest publicznie dostępny, z wyłączeniem: 1) warunkach umowy…”.

Wydaje się, że tu pojawiła się pewna niedoskonałość językowa. Skoro zajmujemy się ust. 7 warto byłoby wyprostować tę niedoskonałość, chyba, że w takim a nie innym brzmieniu jest jakiś głębszy sens.

Mamy pytanie do strony rządowej czy jest zgoda na taką uwagę redakcyjną?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli Biuro postukuje, żeby w zapisie była forma „warunków”, czy tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dodać kolejną zmianę i zmienić wyraz „warunkach” na „warunków”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę rząd o odniesienie się do propozycji.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo.

Rząd to akceptuje, jest to poprawka gramatyczna, nie dotycząca tego przedłożenia, ale dotycząca ustawy, którą zmieniamy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli, krótko mówiąc, jeżeli jest okazja, żeby wyczyścić pewien zapis pod względem gramatycznym, to możemy to zrobić. To jest poprawka, jak rozumiem, natury językowej, legislacyjnej, nie musimy jej głosować.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 z poprawką?

Nie słyszę, przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 2… naprawdę mam wielką prośbę, żeby – proszę państwa – skończyć rozmowy, nie sposób pracować w takim szmerze – jeżeli ktoś ma pilne sprawy do załatwienia to może zrobić to poza salą a w tej chwili proszę o uwagę i koncentrację.

Przechodzimy do zmiany nr 2 – czy do zmiany nr 2 są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2?

Dziękuję, przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 3… proszę państwa, rozumiem, że jest jakaś poprawka legislacyjna, ale zanim udzielę głosu panu mecenasowi, bardzo proszę o zachowanie spokoju.

Zanim udzielę głosu panu mecenasowi, pozwolę sobie poinformować państwa, że jest projekt poprawki, podpisanej przeze mnie i pana posła Bąka – bardzo proszę sekretariat Komisji o rozdanie tekstu poprawki.

Szanowni państwo, ona odnosi się do art. 51 ust. 2, czyli konsumuje zmianę nr 3 pkt b. Łączą się z nią kolejne zmiany, czyli zmiana nr 12 i art. 21 projektu, ta kwestia musi być omówiona łącznie. Chodzi o to, że w art. 51 ust. 2 pkt 5 ustawy o odpadach proponuje się uzupełnienie zapisu, doprecyzowanie wskazujące, że niniejszy przepis wyłączający spod obowiązku wpisu do rejestru wytwórcę odpadów będącego rolnikiem, który gospodaruje na powierzchni poniżej 75 ha, odnosi się do rolnika gospodarującego na powierzchni użytków rolnych.

Chodzi o to, żeby ten przepis nie był nadużywany. Precyzujemy, że chodzi o użytki rolne i jest to kwestia łatwa do rozeznania, ponieważ jest jasno zdefiniowane, co zaliczamy do użytków rolnych (do nich odnosi się podatek rolny), czyli przepis będzie łatwy w stosowaniu. Z zapisem w zmianie nr 3 łączy się zmiana nr 12 i art. 21 pkt 1, zatem bardzo proszę państwa posłów o przyjęcie tej poprawki.

Teraz, odnośnie uwag legislacyjnych lub redakcyjnych, udzielam głosu panu mecenasowi, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

W lit. a proponujemy zmianę polecenia nowelizacyjnego, tak, by brzmiało ono: „W ust. 1 pkt 5 skreśla się, i uchyla się pkt 6”.

Skoro jestem przy głosie i zgłaszam taką uwagę, to prosilibyśmy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia tego typu poprawek, jeżeli będzie to konieczne w dalszej części projektu, bez konieczności zgłaszania.

Druga kwestia dotyczy wykreślenia w pkt 5 lit b odesłania do art. 51 ust. 1 – jesteśmy w art. 51, więc odesłanie do art. 51 jest zbędne, wystarczy odesłanie do…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

…w ramach jednego artykułu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

…odesłanie do ust. 1.

Trzecia kwestia jest bardziej złożona. Litera „a” proponuje uchylenie pkt 6 w ust. 1, natomiast do pkt 6 ust. 1 mamy w nowelizowanej ustawie w art. 49 ust. 3 odesłanie, które brzmi następująco: „. Wpisu do rejestru na wniosek oraz wpisu do rejestru z urzędu w przypadku, o którym mowa w art. 51 ust. 1 pkt 6, dokonuje marszałek woje-

wództwa, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę podmiotu." Punktu 6 już nie będzie, w związku z czym, jak się wydaje, powinniśmy wyczyścić również ust. 3.

Proponujemy następujące brzmienie: „Wpisu do rejestru na wniosek dokonuje marszałek województwa, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę podmiotu".

Mamy pytanie do wnioskodawców: czy takie brzmienie jest satysfakcjonujące?

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana ministra o odniesienie się do tych złożonych poprawek – zarówno merytorycznej, jak również zmian i uwag pana mecenasa.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo.

Akceptujemy uwagi legislacyjne, one wpływają na prawidłowość odesłania.

Jeżeli chodzi o poprawkę merytoryczną, to jest doprecyzowująca, bo w przedłożeniu pierwotnym było 75 ha, ale, żeby była jasność…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

…że chodzi o użytki rolne.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

…że chodzi o użytki rolne a nie ogólnie o gospodarstwa, to ją popieramy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem, proszę państwa, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że poprawka, której tekst został państwu przekazany, została zaakceptowana przez państwa posłów.

Nie słyszę sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmian legislacyjnych?

Nie słyszę sprzeciwu, zatem pytam państwa posłów czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3, odnoszącej się do art. 51 z przyjętą poprawką i uwagami legislacyjnymi?

Nie słyszę, przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 4 – czy są uwagi do zmiany nr 4?

Są, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna uwaga.

W art. 1 w pkt 4 lit. b nadawane jest nowe brzmienie pkt 5 w ust. 2.

Jak się wydaje, w lit. a dwukrotnie użyto wyrazu „nazwa" w złym przypadku. Wydaje się, że powinien być wyraz „nazwę", ale tu również prosimy o potwierdzenie strony rządowej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister akceptuje?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak, akceptujemy,

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Strona rządowa akceptuje, dobrze.

W takim razie czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 4?

Nie słyszę, zatem pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 z uwagą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne?

Nie słyszę, przyjęliśmy – zmiana nr 4 jest dłuższa, mamy ppkt a i ppkt b.

Proszę państwa, zmiana nr 5 jest na stronie nr 4 – bardzo proszę, czy są uwagi do zmiany nr 5?

Proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Krzysztof Karkowski:

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, ze strony Biura Legislacyjnego mamy uwagę o charakterze legislacyjnym. Ponieważ zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi przyjęło się, że w dodawanych jednostkach nie czynimy odesłań, czy zastrzeżeń do najbliższej jednostki, która po niej występuje, zatem w lit. b ust. 2 proponujemy skreślenie wyrazów: „z zastrzeżeniem ust. 2a”, ponieważ jest to następna jednostka legislacyjna, która występuje po ust. 2 i oczywiste jest dla czytelników, że to będzie troszeczkę inna regulacja, niż ta zawarta w ust. 2.

Tak, że proponujemy skreślenie wyrazów: „z zastrzeżeniem ust. 2a” w ust. 2.

Kolejna uwaga dotyczy lit. c i ust. 2a. W związku z tą zmianą zachodzi pytanie, czy nie powinna nastąpić aktualizacja odesłań również w art. 59 ust. 2 i w art. 60 ust. 3, żeby odesłać do ust. 2a?

Przy okazji nowelizacji innych ustaw zwracamy uwagę, że odsyłanie do rozporządzeń poprzez zwrot: „strony internetowej określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 84” może naruszać § 4 ust. 3 zasad techniki prawodawczej, która zakazuje odsyłania do aktów normatywnych niższego rzędu, jakimi są rozporządzenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Uprzejmie proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Przyjmujemy uwagi legislacyjne formułowane przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli, krótko mówiąc, „z zastrzeżeniem ust. 2a”, pan minister to akceptuje.

Co jeśli chodzi o pozostałe rzeczy, bo nie są wyszczególnione w tym spisie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie ma kwestii odesłania, ponieważ to raczej była forma pytania, tu wnioskodawcy powinni ocenić czy rzeczywiście zachodzi taka konieczność.

Jeżeli nie jesteśmy tego pewni to nie ma żadnej przeszkody, żeby uzupełnić to w trakcie drugiego czytania. To nie będzie ewentualne przekroczenie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W takim razie apelowałabym o to, żeby pan minister, wraz ze swoimi służbami, uzgodnił to do czasu drugiego czytania, żeby pozostałe uwagi pana mecenasa zostały jakoś skonsumowane.

Czy jest jasność sytuacji?

Dziękuję bardzo.

W takim razie pytam państwa posłów: czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia zmiany nr 5 z uwagą Biura Legislacyjnego, która polega na wykreśleniu wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 2a”?

Nie ma sprzeciwu, dziękuję bardzo – przyjęliśmy zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6, która odnosi się do art. 55 ust. 2. Proszę bardzo, czy są uwagi do zmiany nr 6?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6 przedstawionej w przedłożeniu?

Została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 7…. wydaje się, że są jakieś uwagi.

Proszę uprzejmie, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca, jest jedna poprawka i dwie uwagi.

Pierwsza poprawka ma charakter legislacyjny i została zgłoszona w zestawie poprawek legislacyjnych. Polega na tym, aby z pkt 1 i 2 sformułowanie…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

…„Weryfikuje i zatwierdza” wyciągnąć do zdania wstępnego?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do zdania wstępnego.

To jest uwaga redakcyjna, natomiast kolejna uwaga, która może być rozpatrzona na kolejnym etapie postępowania legislacyjnego dotyczy sformułowania: „wymagane informacje". Czy potrzebny jest wyraz: „wymagane"? Wydaje się, że do tej pory nie było tego wyrazu i jest zbędnym naddatkiem. Wystarczyłoby odesłanie do „informacji, o których mowa w art. 52 ust. 2", ponieważ art. 52 ust. 2 nie wprowadza podziału na informacje, które są wymagane i niewymagane.

Ostatnia uwaga dotyczy ust. 3.

Czy konieczne jest sformułowanie, że „przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany wpisu w rejestrze oraz wykreślenia z rejestru"? Czy nie wystarczyłoby określenie, że „przepisy ust. 1 i 2 stosuje się", żeby nie dawać zbytniej swobody w stosowaniu tego przepisu, ponieważ w doktrynie prawa a także w orzecznictwie sądowym sformułowanie „odpowiednio" przy zwrocie „stosuje się" jest rozumiane jako możliwość niestosowania tych przepisów ust. 1 i 2.

Jeżeli byłaby taka zgoda to na kolejnym etapie procesu legislacyjnego można byłoby usunąć ten wyraz.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do uwag.

Pierwsza dotyczy wyrazów: „weryfikuje i zatwierdza", które można wyciągnąć do zdania wstępnego.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Traktujemy to jako poprawkę legislacyjną, wyciągnięcie przed nawias dwóch pierwszych punktów wyrazów: „weryfikuje i zatwierdza".

Natomiast, jeśli chodzi o wykreślenie wyrazów „wymagane" w pkt 2 i „odpowiednio" w pkt 3 to, jeśli będzie to traktowane jako poprawka…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

…przełożymy na drugie czytanie?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Albo na drugim czytaniu, albo teraz ktoś z posłów przejmie tę poprawkę i będzie to wyczyszczone.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy tekst poprawki jest przygotowany? To może przełożymy do drugiego czytania? Mamy zanotowane, że podczas drugiego czytania powinniśmy doprecyzować ust. 3.

Szanowni państwo, w takim razie pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7 wraz z poprawką zaakceptowaną przez rząd, z uwagą Biura Legislacyjnego?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 8 – czy są uwagi do zmiany nr 8? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 9 – czy są uwagi do zmiany nr 9?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9?

Nie ma, przyjęliśmy w wersji przedłożenia.

Czy są uwagi do zmiany nr 10?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10?

Nie ma.

Zmiana nr 11, czy są uwagi do zmiany nr 11? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia?

Nie ma, przyjęliśmy.

Zmiana nr 12… zapewne są jakieś uwagi do zmiany nr 12 – bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna kwestia.

Jak się wydaje, wyraz „podlega” powinien zostać zastąpiony wyrazem „podlegają” – jak się wydaje, ten wyraz dotyczy rolników. Użyta jest forma liczby mnogiej „rolników”, więc – naszym zdaniem – trzeba zmienić to na „podlegają” („o ile nie podlegają wpisowi…”).

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, czy jest zgoda?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest zgoda.

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12 z uwagą Biura Legislacyjnego?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 13 – czy są uwago do zmiany nr 13?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia?

Nie słyszę, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15?

Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 16?

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Są uwagi sformułowane w poprawce, do ewentualnego uwzględnienia…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W zmianie nr 16?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, chodzi o sformułowanie w ust. 1, 2…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę wszystkich państwa o uwagę. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

…i ust. 3, w związku ze zmianą art. 72. Do tej pory tego nie było, jest nowe pojęcie; „wszelkich danych”, które pojawia się trzy razy. W naszej opinii, określenie „wszelkich” jest niepotrzebne, ponieważ jeśli użyjemy sformułowania „danych” to wiadomo będzie, o jakie chodzi dane i nie będzie wątpliwości co jest poza zakresem tego sformułowania.

Wydaje nam się, że może to być oceniane jako niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Zatem, jeśli byłoby to możliwe, to na kolejnym etapie procesu legislacyjnego można dokonać trzykrotnego skreślenia wyrazu „wszelkich” – w ust. 1, 2 i 3.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej uwagi.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Sformułowanie „wszelkich danych” występuje w prawie ochrony środowiska, skąd je przenieśliśmy, żeby to było spójne. Dlatego też ostrożnie podchodzilibyśmy do wykreślenia tego wyrazu, żeby tam nie budzić różnych zapisów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli pan minister obstaje przy zapisie z przedłożenia…tak? Czy to wyjaśnienie satysfakcjonuje Biuro Legislacyjne?

W takim razie mamy spójność z drugą ustawą i pozostajemy przy brzmieniu przedłożenia.

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16 w wersji przedłożenia rządowego?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 17, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 17?

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W lit. a wnioskodawcy proponują, aby wprowadzenie do wyliczenia brzmiało: „Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, zawiera co najmniej:", tymczasem w aktualnym brzmieniu wyraz „co najmniej" jest zastępowany wyrazem „w szczególności". Mamy tutaj katalog otwarty.

Mamy pytanie o sens tej zmiany, bo nie dostrzegamy tego niuansu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

W pierwotnym przedłożeniu ministerialnym był zapis „w szczególności". Rządowe Centrum Legislacji uważało, że jest to zawężenie zapisu i wobec tego RCL zaproponowało wyraz „co najmniej" i postąpiliśmy zgodnie z sugestią RCL.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak by to powiedzieć… jestem skłonna zaakceptować tę uwagę pana ministra, bo na każdym etapie prac nad każdą ustawą, słowo „w szczególności" jest tępione przez legislatorów, zatem może rzeczywiście… Jak rozumiem to wyjaśnienie jest satysfakcjonujące? Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 17?

Nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17 w wersji przedłożenia?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 17, ona jest dosyć długa.

Zmiana nr 18 jest na str. 9 – roszę państwa, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 18?

Nie ma uwag do zmiany nr 18.

Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia w zapisie przedłożenia?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19, czy do niej są jakieś uwagi?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19 w wersji przedłożenia?

Nie słyszę sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 19.

Teraz zmiana nr 20 (jest na str.10, na samym jej początku) – czy są jakieś uwagi do zmiany nr 20? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21 dotyczy art. 76. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 21?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 21?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Zmiana nr 22, czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22 w wersji przedłożenia?

Nie ma sprzeciwu, została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 23 – tu, jak sądzę, jest jakaś uwaga.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Rzeczywiście, tak jest.

Nasza uwaga dotyczy lit. b, która dodaje ust. 1a-1c. W aktualnym brzmieniu art. 80 ust. 1a-1c obowiązują od 4 maja w związku z wejściem ustawy, która wprowadzała w szeregu ustaw, w związku z wejściem rozporządzenia RODO i tutaj proponowane brzmienie ust. 1a-1c pokrywa się, co do zasady, z tym, co już obowiązuje. Są tam drobne różnice

w różnych wyrazach, natomiast zasada pozostaje ta sama – w dodawanych ust. 1a-1c i w tych, które obowiązują.

W związku z tym, nasza propozycja jest taka, żeby zrezygnować z lit. b i ją wykreślić.

Czy strona rządowa zgadza się z naszą opinią?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Pana ministra proszę o odniesienie się do tego postulatu.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Jeśli chodzi o lit. b, to ust. 1a można skreślić, natomiast ust. 1b, dotyczący danych osobowych, ewidencji odpadów itd. nie brzmi dokładnie tak samo jak jest to w rozporządzeniu RODO i powinien zostać – czyli druga część nowego brzmienia.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Ust. 1a zostałby wyrzucony, a ust. 1b zostaje, co z ust. 1c?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Wyrzucony.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Czyli lit. b będzie brzmiała: „W art. 80 ust. 1b otrzymuje brzmienie".

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

I to brzmienie, które jest w druku?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Czyli zostaną usunięte ust. 1a i 1c.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

1a i 1c.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy to wymaga jakiejś poprawki?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Przygotowaliśmy poprawkę, która zmierzała do całkowitego wykreślenia lit. B, ona jest w tym zestawieniu, natomiast możemy skorygować ją do podpisu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę ją skorygować, podpiszemy, żebyśmy mieli to już wyczyszczone.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne, której słuszność uznał pan minister i strona rządowa? Zostało to skonsumowane jako poprawka, którą autoryzowałam i polega na tym że skreślamy ust. 1a i 1c w lit b w zmianie nr 23.

Nie słyszę sprzeciwu, poprawka została przyjęta. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23 z zaakceptowaną już poprawką?

Nie słyszę, zmiana nr 23 została przyjęta.

Poprawkę przekazuję do Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 24 – bardzo proszę państwa posłów o uwagę, czy do zmiany nr 24 są jakieś uwagi?

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Biuro Legislacyjne ma uwagi, które na razie nie są sformułowane w formie poprawek.

Pierwsza z nich dotyczyłaby dodawanego art. 80 ust. 1a. Zachodzi obawa czy część tego artykułu nie pokrywałaby się z przepisem art. 81 ust. 2?

Kolejna kwestia dotyczyłaby tego, co wcześniej wskazywaliśmy, czyli sformułowania „stosuje się odpowiednio" – czy sformułowanie zawarte jest w ust. 2 w zdaniu drugim „stosuje się odpowiednio" jest konieczne? Czy nie wystarczyłoby stwierdzić, że „przepisy art. 80 ust. 1b i 1c stosuje się". To prawdopodobnie ułatwiłoby interpretację tych przepisów w razie sporów interpretacyjnych.

To są dwie uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, które w tej chwili nie mają formy poprawek.

Kolejna uwaga dotyczy sygnalizowanej już kwestii i ust. 8 – zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinno odsyłać się do przepisów wydanych na podstawie rozporządzeń.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pierwsza kwestia… proszę powtórzyć czego dotyczy. W ust. 2 chodzi o wyraz „odpowiednio" a w pierwszym?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W pierwszym bardziej chodzi o kwestię merytoryczną. Po prostu, czy przepisy art. 81 ust. 2 nie pokrywają się z przepisami art. 80 ust. 1a? Chodzi o to, czy tam *de facto* nie dochodzi do uregulowania tych samych kwestii związanych z przetwarzaniem danych przez marszałka województwa oraz bycia administratorem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę pana ministra… widzę, że zgłasza się pan prezes Małyszko.

Proszę uprzejmie, potem poproszę pana ministra o odniesienie się do wszystkich uwag.

Prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Dziękuję.

Adam Małyszko, Forum Recyklingu.

Drobna czujność legislacyjna…

Państwo przed chwilą, w zmianie nr 23, wykreślili ust. 1c, natomiast w zmianie nr 24 przy art. 81 należy w omawianym zdaniu w ust. 2 usunąć ust. 1c. Taka czujność legislacyjna. Ust. 1c został usunięty z art. 81.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ust. 1c, jak przed chwilą mówił pan mecenas przy omawianiu zmiany nr 23, został wprowadzony inną nowelizacją, która weszła już w tekst ustawy-matki i to zawsze, panie prezesie, jest dla nas pewnego rodzaju trudność (dla legislatorów, dla ministra i jego prawników), żeby ogarnąć te kwestie, bo często przy różnych zmianach odnoszą się do tych samych jednostek redakcyjnych zmiany zawarte w różnych projektach i trzeba to jakoś skoordynować, żeby nie było wątpliwości co do tekstu. Na tym polegała zmiana, której dokonaliśmy w odniesieniu do zmiany nr 23.

Natomiast ten zapis, właściwie tożsamy z brzmieniem ust. 1c, już jest w ustawie i dlatego wycofaliśmy to z projektu.

Jak rozumiem, wątpliwość jest wyjaśniona. Pan prezes nie ma chyba innych wątpliwości, więc proszę pana ministra o odniesienie się do pytań Biura Legislacyjnego.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, musimy rozróżnić tu kilka rzeczy.

Administratorem BDO jest minister właściwy ds. środowiska. Jest również uprawniony do przetwarzania, natomiast przetwarzanie przynależy również marszałkowi województwa, ale nie jest on administratorem. Stąd rozróżniliśmy te kwestie.

Pozornie wygląda to tak, że są dwa razy, ale marszałek jest upoważniony do przetwarzania a minister do administrowania i przetwarzania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy Biuro podtrzymuje trzy uwagi do zmiany nr 24? Pierwsza kwestia została wyjaśniona, ale chodzi jeszcze o wyraz „odpowiednio"…

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Wyraz „odpowiednio" rozumiemy w ten sposób, że chodzi o „upoważnienie odpowiednio do przetwarzania", albo „odpowiednio dla ministra do administrowania i przetwarzania".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli wyraz „odpowiednio" powinien zostać, czy tak?

Dobrze. Co z trzecią kwestią dotycząca ust. 8.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

To nie jest odesłanie do ustawy, tylko do przepisów wydanych na podstawie tej ustawy, czyli rozporządzenia, określone są tu szczegóły. To powinno zostać.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Krótko mówiąc, pan minister twierdzi, że to nie kłóci się z zasadami techniki prawodawczej, dobrze.

W takim razie, skoro wyjaśniliśmy te kwestie, pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 24 w wersji przedłożenia rządowego?

Nie ma sprzeciwu, zatem przyjęliśmy zmianę nr 24.

Przechodzimy do zmiany nr 25, czy są uwagi do zmiany nr 25?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 25 w wersji przedłożenia?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 25.

Zmiana nr 26, czy są uwagi?

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo.

Chcielibyśmy zauważyć, że w zmianie nr 26 proponowany jest zabieg legislacyjny, który polega na nadaniu dotychczasowej treści art. 180 oznaczenia ust. 1 i dodaniu ust. 2. Tymczasem w okresie *vacatio legis* znajduje się część przepisów ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw. Tam ta ustawa dokonuje również analogicznej zmiany polegającej na dodaniu ust. 2, przy czym, jak się wydaje, ust. 2 z tamtej ustawy i ust. 2 proponowany tą nowelizacją dotyczą merytorycznie różnych kwestii.

Mamy pytanie: czy zmiana nr 26 nie powinna polegać raczej na dodaniu ust. 3 przy zachowaniu ust. 2, który również wejdzie w życie 1 stycznia 2020 r. z tamtą nowelizacją?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Biuro Legislacyjne ma absolutną rację, czyli – krótko mówiąc – to nie wymaga poprawki, tylko ust. 2 zmieniamy na ust. 3, czy tak? Ze zdaniem wstępnym i numeracją.

Proszę państwa, jak rozumiem, nie ma innych uwag.

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 26 z taką modyfikacją, że zamiast ust. 2 mamy ust. 3, zarówno w zdaniu wstępnym, jak w numeracji, ust. 3?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 26.

Przechodzimy do zmiany nr 27.

Są jakieś uwagi… proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna uwaga – po wyrazie „kary" proponujemy dodać wyraz „pieniężnej", żeby było to konsekwentnie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Uwaga precyzująca. Czyli będzie taki zapis: „W przypadku braku możliwości obliczenia wysokości administracyjnej kary pieniężnej…”

Czy pan minister się na to zgadza?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Zgadza się.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 27 z dodatkiem zaproponowanym przez Biuro i zaakceptowanym przez ministra?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 27.

Przechodzimy do zmiany nr 28, są tutaj jakiejś uwagi.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Zmiana nr 28 polega na nowelizacji przepisów dotyczących maksymalnych limitów wydatków. Nie mamy uwag co do treści zawartej w projekcie, natomiast ta zmiana pociąga za sobą konieczność zmiany przepisu wprowadzenia do wyliczenie w ust. 3, ponieważ tam jest wskazany zakres dat nieuwzględniający kolejnych dodawanych w latach 2026-2028, w związku z czym, to też będzie kwestia wyłącznie redakcyjna.

Naniesiemy taką uwagę w ramach upoważnienia, teraz jedynie o niej informujemy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, w porządku.

Panie ministrze, proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Oczywiście, przeoczenie – w wykazie są inne lata niż w zdaniu początkowym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest, dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28 z uwagą Biura Legislacyjnego?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 28.

Proszę państwa, to jest art. 1 w całości, dwadzieścia dziewięć zmian. Zatem pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1?

Nie ma sprzeciwu, art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2, artykuł ten zawiera zmiany do ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Czy są uwagi do zdania wstępnego?

Nie słyszę.

Zatem przechodzimy do zmiany nr 1, czy są uwagi do zmiany nr 1?

Nie słyszę uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 2?

Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2 (ona jest na str. 15): „W art. 9na ust. 3 otrzymuje brzmienie:…”

Czy są uwagi?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zapisu zmiany nr 2 w wersji przedłożenia?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Zmiana nr 3 odnosi się do art. 9nb, czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4 odnosi się do art. 9o, czy są uwagi?

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To bardziej kwestia pytania, doprecyzowania. Pkt 4 nadaje nowe brzmienie ust. 3, który jest podzielony na punkty. Nasze pytanie dotyczy pkt 4, tam jest podział na lit. a i b oraz część wspólną. Jak rozumiem, część wspólna…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

„Informacje o ilości przekazanych do stacji zlewnej odebranych z obszaru gminy nieczystości ciekłych:"

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, lit. a – bytowych, lit. b –przemysłowych, później mamy część wspólną. Umiejscowienie pod pkt 4 mogłoby sugerować, że dotyczy to punktów, ale – jak się wydaje – dotyczy to liter.

Chcielibyśmy dopytać czy część wspólna rzeczywiście dotyczy liter?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze… dotyczy punktów, czy tak?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak, punktów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dotyczy punktów 1-4, czy tak?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy to rodzi jakieś konsekwencje dla zapisów?

Nie, czyli jest jasność w przedmiocie tej zmiany, dobrze.

Czy są jakieś inne wątpliwości odnośnie zmiany nr 4?

Nie ma innych wątpliwości.

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 w wersji przedłożenia?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5 (na początku str. 17): „Artykuł 9oa otrzymuje brzmienie…".

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5?

Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 6 – zmiana nr 6: „W art. 9p ust. 1 otrzymuje brzmienie…".

Czy są uwagi do zmiany nr 6?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6 w wersji przedłożenia?

Nie ma, przyjęliśmy.

Zmiana nr 7: „W art. 9q ust. 3 otrzymuje brzmienie…". Proszę bardzo, czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7?

Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 8: „W art. 9s ust. 3 otrzymuje brzmienie". Proszę bardzo, czy są uwagi do tego zapisu?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8?

Nie ma sprzeciwu.

Idziemy dalej. To jest, proszę państwa, zmiana nr 9: „Uchyla się art. 9t". Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie ma sprzeciwu, zatem zostały przepracowane wszystkie zmiany w art. 2, zatem pytam państwa posłów czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 2?

Nie ma, został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3, odnosi się do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

Czy są uwagi do zdania wstępnego?

Nie słyszę.
Przechodzimy do zmiany nr 1, czy są uwagi do zmiany nr 1.
Nie ma.
Czy jest sprzeciw?
Nie ma.
Zmiana nr 2, czy są uwagi?
Nie słyszę.
Czy jest sprzeciw?
Nie ma.
Zmiana nr 3, czy są uwagi?
Nie słyszę. Nie ma też sprzeciwu. Zatem pytam państwa posłów czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 w wersji przedłożenia?
Nie ma, przyjęliśmy art. 3.
Przechodzimy do art. 4: „W ustawie z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej wprowadza się następujące zmiany:".
Zmiana nr 1, czy są uwagi?
Nie słyszę.
Czy jest sprzeciw?
Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę nr 1.
Zmiana nr 2, czy są uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 2?
Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.
Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 11, czy są uwagi do zmiany nr 3?
Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca.
Tu pojawia się pytanie, które dotyczy również innych miejsc w projekcie ustawy.
W ust. 6, na jego końcu, jest odesłanie: „w terminie, o którym mowa w ust. 4". Oczywiście, nie będzie wątpliwości, jeżeli chodzi o długość tego terminu, natomiast czy, w związku z tym odesłaniem, nie będzie wątpliwości od jakiego terminu początkowego liczy się ten termin?
Czy, zdaniem wnioskodawców, z uwagi na odesłanie będzie to jasne?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do tej wątpliwości.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Odesłanie do ust. 4 mówi o terminach upływających od dnia wpływu wniosku.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

„W terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku"...

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Można powtórzyć „od dnia wpływu wniosku", ale…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy rzeczywiście nie lepiej byłoby zostawić, że „w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku"? Czy tak nie będzie czytelniej?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do tego zmierza nasza uwaga.
Czy nie lepsze byłoby powtórzenie i wtedy byłoby wiadomo, że długość terminu jest określona i od kiedy liczy się ten termin. To należy załatwić na kolejnym etapie prac legislacyjnych, ponieważ w projekcie ustawy jest kilka takich miejsc.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli trzeba to przeanalizować i rozpatrzyć łącznie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy w takim razie możemy prosić pana…

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

To nie ma znaczenia, bo to jest odwołanie do terminu w ust. 4, lub przepisanie tego terminu z ust. 4 – z mojego punktu widzenia to nie ma znaczenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jednak z regulaminowego punktu widzenia w jaki sposób powinniśmy to rozwiązać? Może być poprawka na drugie czytanie, która to wszystko skonsumuje, którą przygotowałby pan minister wspólnie z Biurem Legislacyjnym.

Legislator Krzysztof Karkowski:

To jest tylko pytanie.

Jeżeli nie mają państwo żadnych wątpliwości, to…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jednak chyba byłoby prościej gdyby ten termin był, kawa na ławę (przepraszam za kolokwializm) określony?...

Legislator Krzysztof Karkowski:

Naszym zdaniem, byłoby to prostsze dla adresatów, natomiast mogą być różne rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Żeby nie szperać po tych ustępach. Dla kogoś, kto korzysta z ustawy, lepiej jest kiedy ma kawa na ławę napisane a nie wertować kartki ustawy.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, pan minister wspólnie z Biurem Legislacyjnym rozstrzygnie te kwestie. Lepiej żeby było powtórzone, żeby nie sięgać i nie wertować ustaw.

Proszę państwa, mówiąc krótko, było to jedno zastrzeżenie ze strony Biura Legislacyjnego. Mamy nadzieję, że poprawka będzie przygotowana na drugie czytanie a na obecnym etapie prac zmianę przyjmiemy w brzmieniu przedłożenia.

Czy coś jeszcze?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze jedno pytanie dotyczące lit. e.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Na stronie nr 22:„Ust. 10 otrzymuje brzmienie”…

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tam mamy odesłanie do ust. 8 i dodawanego ust. 8a. W związku z tym, że chodzi o dokumenty, o których mowa w tych ustępach, natomiast w treści tych ustępów, w ust. 8 pojawia się „faktura”, natomiast w ust. 8a mamy „oświadczenie”.

Rozumiem, że fakturę i oświadczenie należy uznać za dokumenty i nie będzie problemów jak to stosować?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dwa różnego rodzaju dokument, dokumenty, ale traktowane oddzielnie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, czyli tę kwestie mamy wyjaśnione – na obecnym etapie przyjmujemy w wersji przedłożenia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 w wersji przedłożenia?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 3.

W tym artykule została nam jeszcze zmiana nr 4. Proszę bardzo czy są jakieś uwagi? Jest uwaga Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę o charakterze redakcyjnym. Proponujemy, aby powtarzający się w pkt 1 i 2 zwrot: „nie udostępnia dokumentu potwierdzającego recykling lub dokumentu potwierdzającego inne niż recykling procesy odzysku" przenieść z pkt 1 i 2 do zdania wstępnego oraz wyraz „przepisom" zastąpić liczbą pojedynczą, czyli „przepisowi".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze,

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Jeśli chodzi o wyłączenie przed nawias wspólnego zdania to, oczywiście tak, natomiast jeśli chodzi o „przepisowi" to nie, bo w art. 11 jest wiele przepisów. Chodzi o to, żeby nie było wiadomo, który, tylko, żeby były wszystkie przepisy z art. 11.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli pozostaje liczba mnoga, czyli tego tutaj nie uwzględniamy, uwzględniamy tę wspólną część.

Szanowni państwo posłowie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 ze zmianą polegającą na tym, że zapis: „…dokumentu potwierdzającego recykling lub dokumentu potwierdzającego inne niż recykling procesy odzysku", który pojawia się w dwóch pierwszych punktach, przenosimy do zdania wstępnego – tylko taka zmiana jest zaakceptowana.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 z tą zmianą?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 4.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 w całości po przepracowaniu?

Nie ma sprzeciwu.

Idziemy dalej, art. 5 odnosi się do ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach.

Przechodzimy do zmiany nr 1, czy są uwagi do zmiany nr 1?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1?

Przyjęliśmy zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 59a, czy są uwagi?

Nie słyszę, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2?

Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3: „Uchyla się art. 59b" – czy są uwagi, czy jest sprzeciw?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4 w art. 64 – czy są uwagi do zmiany nr 4…

Proszę państwa o zachowanie ciszy, w takim szmerku źle się pracuje.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Zmiana nr 5 w art. 64a, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5 w wersji przedłożenia?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Zmiana nr 6: „Uchyla się art. 64b" – czy są uwagi, czy jest sprzeciw?

Przyjęliśmy.

Zmiana nr 7, czy są uwagi do zmiany nr 7? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7 w wersji przedłożenia?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Zmiana nr 8, czy są uwagi do zmiany nr 8?

Nie ma uwag, sprzeciwu też nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9, czy są uwagi do zmiany nr 9?

Wydaje się, że są.. . bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W proponowanym brzmieniu art. 95, w drugim wersie, mamy wyrazy „obejmującej informacji" – wydaje się, że chodzi o „ewidencji obejmującej informacje".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Uwaga językowa – czy pan minister zgadza się na to?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak, oczywiście, zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze, jasne, nie ma innych uwag.

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia zmiany nr 9 z uwagą językową Biura Legislacyjnego?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Zatem możemy zająć się całym przepracowanym art. 5 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5?

Nie ma, przyjęliśmy.

Art. 6 odnosi się do ustawy z 13 czerwca 2013 r. o gospodarce odpadami i odpadami opakowaniowymi.

Przechodzimy do zmiany nr 1, czy są uwagi do zmiany nr 1?

Pan mecenas ma uwagę, proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Do zmiany nr 1 i lit. c. tutaj również kwestia redakcyjna. W połowie tekstu lit. c mamy przepis, który stwierdza, że „sporządzane przez przedsiębiorcę prowadzącego recykling lub innych niż recykling" – wydaje się, że „inny niż recykling".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

„Lub inne niż recykling".

Legislator Łukasz Grabarczyk:

„Inny niż recykling".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

„Inny niż recykling proces odzysku odpadów", tak.

Czy pan minister zgadza się na to?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak, zgoda. Wyraz „inny" dotyczy procesu a więc „inny proces".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

„Inny niż recykling proces odzysku odpadów", dobrze.

Rozumiem, że nie ma innych uwag do tej zmiany? Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 z uwagą Biura Legislacyjnego?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 1 jest dosyć długa i na str. 27 mamy zmianę nr 2 w art. 24. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 w wersji przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu, zatem przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3 jest na str. 29 i dotyczy art. 46 ust. 1, czy są uwagi do tej zmiany…

Państwa posłów proszę o nieopuszczanie naszych obrad.

Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Zmiana nr 4 w art. 56 – czy są uwagi, czy jest sprzeciw?

Nie ma.

Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w całości art. 6?

Jest przyjęty.

Art. 7. „W ustawie z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (…) wprowadza się następujące zmiany:”

Zmiana nr 1 do art. 53, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę.

Zmiana nr 2 jest pod koniec str. nr 30 – „Uchyla się art. 54”. Czy są uwagi?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw?

Nie ma.

Zmiana nr 3 do art. 55, czy są uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 w wersji przedłożenia?

Również nie ma.

Zmiana nr 4: „Uchyla się art. 56” Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Zmiana nr 5, która odnosi się do art. 57 tej ustawy. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6 uchyla art. 58 i art. 59, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 6?

Nie ma.

Zmiana nr 7, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie ma, przyjęliśmy.

Zmiana nr 8, czy do niej są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw do zmiany nr 9?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

To jest, proszę państwa, cały art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7?

Nie ma, przyjęliśmy art. 7.

Art. 8 odnosi się do ustawy z 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy o odpadach i niektórych innych ustaw.

Zmiana nr 1 w art. 1, czy są uwagi do zmiany nr 1? Czy jest sprzeciw do zmiany nr 1?

Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 2 znajduje się w połowie str. 36 – „Uchyla się pkt 10”. Czy jest sprzeciw?

Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 3 modyfikuje pkt 14 i 15 w tym artykule, czy są uwagi do zmiany nr 3?

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mam pytanie. Zmiana nr 3 polega na nadaniu brzmienia pkt 14 i pkt 15. W pkt 14 w punktach 3 i 4 jest mowa o „dokumentach i wnioskach” i dalej następuje odesłanie do ustawy o gospodarce opakowaniami, czy ustawy o obowiązkach przedsiębiorców. Nasze pytanie dotyczy tego ,czy można tam mówić o „wnioskach”?

Wydaje nam się, że dokumenty rzeczywiście tam są, natomiast wnioski niekoniecznie.

Czy strona rządowa mogłaby dokonać analizy tamtych przepisów?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze o odniesienie się do tych wątpliwości.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

To jest do sprawdzenia.

Nie ma wniosków zawartych w tych ustawach i będziemy musieli z tego zrezygnować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli zostałoby słowo „dokumenty”.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

„Dokumentach, o których mowa w art. 23 ust. 3”

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak, wtedy odesłanie nie jest puste.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Co robimy w tej chwili – czy czekamy na drugie czytanie, czy zmieniamy to od razu?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodnicząca, jeśli nie ma stuprocentowej pewności…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest stuprocentowa pewność, że nie ma żadnych „wniosków".

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Czyli przygotujemy stosowną poprawkę?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Prosiłabym o przygotowanie tej poprawki. Od razu autoryzujemy ją i podpiszemy, żeby to nam nie zostawało, bo kilka spraw zostało nam na drugie czytanie.

Proszę państwa, jesteśmy już dość mocno zaawansowani, jeszcze chwila cierpliwości i skończymy nasze prace. Proszę o koncentrację i zmierzamy do konkluzji.

W pkt 14 w punktach 3 i 4, w zmianie nr 3 usuwamy słowa „i wnioskach". Tak jest. W art. 8 w pkt 3 w punkcie 14 w art. 75 ust. 5 w punktach 3 i 4 skreślić wyrazy „i wnioskach". Już to podpisuję.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie ma sprzeciwu.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 3 w tym artykule?

Nie ma.

W takim razie czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia zmiany nr 3 z przyjętą uprzednio poprawką?

Nie ma, przyjęliśmy zmodyfikowaną zmianę nr 3 i cały art. 8.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8?

Nie ma, przyjęliśmy.

Art. 9 odnosi się do ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw. W zasadzie, proszę państwa, to jest cały art. 9, cała treść art. 9. Czy do art. 9 są jakieś uwagi?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 w wersji przedłożenia?

Nie ma, przyjęliśmy art. 9.

Artykuł 10, czy są uwagi?

Chyba są uwagi Biura Legislacyjnego…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pani przewodnicząca, przygotowaliśmy poprawkę, która zmierzała do usunięcia w art. 10 wyrazów „składanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy", ale wydaje nam się, że dla bezpieczeństwa warto zostawić te wyrazy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze – czyli, krótko mówiąc, nie ma żadnej poprawki i rozmawiamy o wersji przedłożenia.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 w wersji przedłożenia?

Nie ma, przyjęliśmy.

Art. 11, czy są uwagi do art. 11?

Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 12? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12?

Przyjęliśmy art. 12.

Art. 13, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia?

Nie ma.

Art. 14, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw do niego?

Nie ma.

Art. 15, czy są uwagi do art. 15? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15?

Nie ma.

Art. 16, czy są uwagi? Czy jest do niego sprzeciw?

Nie ma, przyjęliśmy.

Art. 17, tu zapewne są jakieś uwagi.

Proszę bardzo, panie mecenasie

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Zgodnie z treścią z listy poprawek, proponujemy rozwinąć skróty zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2, tak aby były to pełne nazwy używane w ustawie o odpadach.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan minister akceptuje postulat Biura Legislacyjnego, żeby nie operować skrótami, tylko żeby było rozwinięcie nazwy występującej w ustawach-matkach?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze, notuję tę uwagę.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Chyba ma charakter legislacyjny?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To, prawdopodobnie, są skróty z ustawy o gospodarce opakowaniami. One nie obowiązują w nowelizacji w przepisach przejściowych. Tak, żeby nie było wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, ale nie wymaga to odrębnego głosowania, bo jest to uwaga natury legislacyjnej – czy tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo posłowie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego, żeby użyte tam skróty DPO, DPR, EDPO, EDPR występowały w pełnej wersji, w jakiej występują w ustawach-matkach? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 z tą uwagą?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 18 – czy są uwagi do art. 18? Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia?

Przyjęliśmy.

Art. 19, czy są do niego uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęliśmy, nie ma sprzeciwu.

Art. 20, czy są do niego uwagi? Czy jest do niego sprzeciw?

Przyjęliśmy.

Art. 21, czy są uwagi? P

Panie mecenasie, proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy zauważyć, że część przepisów ustawy (przykładowo art. 4-7) wchodzi w życie później niż 14 dni od ogłoszenia, artykuły 4-7 wchodzą w życie 1 stycznia 2021 r., natomiast do tych artykułów, które wchodzą w życie w późniejszym terminie częściowo odnoszą się przepisy przejściowe. Z kolei termin wejścia ich w życie ustalono na 14 dni od dnia ogłoszenia.

Pojawia się pytanie, czy nie warto skorelować terminu wejścia w życie przepisów tych artykułów, które wchodzą w życie później z przepisami przejściowymi, których dotyczą?

Oczywiście, nie będzie to wielkim problemem, bo przepisy przejściowe przez jakiś czas nie będą stosowalne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy nie będzie to rodzić jakichś perturbacji, bo to jest bardzo odległy termin, 1 stycznia 2021? To jest półtora roku.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Akceptacja takiej uwagi doprowadziłaby do konieczności przeanalizowania przepisów przejściowych, żeby nie popełnić błędu, natomiast w naszej pierwszej ocenie wydaje się, że można to powiązać, ale to nie jest prosty zabieg techniczny, redakcyjny.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak wpłynie to na meritum sprawy, czyli na to, żeby baza danych odpadowych działała jak najbardziej skutecznie i jak najszybciej?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wejście w życie nie ma znaczenia, bo art. 4-7 mówią o wejściu w życie modułu III, czyli udowodnienie recyklingu itd. Ma wejść w życie i wtedy pojawia obowiązek funkcjonowania w tym systemie dla przedsiębiorców i dostawców odpadów. 1 stycznia 2020 r. to z kolei termin wejścia w życie modułu II i III, czyli przemieszczania odpadów, nazwijmy to – ewidencjonowania.

Natomiast przepisy przejściowe, gdzie mamy 14 dni od ogłoszenia, pozwalają na budowanie tej bazy. Dokumentowanie recyklingu odbywa się według starego systemu do stycznia 2021 r. Stąd przepisy przejściowe.

Dokumentowanie przemieszczania odpadów będzie, według starego systemu, do stycznia 2020 r., stąd skomplikowana materia przepisów przejściowych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Mam propozycję, żeby rozważyć tę kwestię, bo może – rzeczywiście – dobrze byłoby ją uczytelnić, żeby łatwiej było połapać się wszystkim zainteresowanym podmiotom. Żeby spróbować, panie ministrze, znaleźć taki złoty środek, żeby były, powiedzmy, te dwa terminy, a nie pięć lub trzy albo cztery.

Trzy, przepraszam, dopadła mnie przesada.

Może jakoś to zoptymalizować, ale bez szkody dla skuteczności… możemy przemyśleć to do drugiego czytania.

Zatem na obecnym etapie byłabym za tym, żeby przyjąć art. 21 w wersji przedłożenia. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu państwa posłów, będę uważała, że art. 21 został przyjęty w wersji przedłożenia rządowego.

Przyjęliśmy.

Proszę państwa, czas na to, żeby zamknąć całość naszej dzisiejszej pracy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości przepracowanego projektu zawartego w druku nr 3412 o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw?

Nie ma sprzeciwu… oczywiście, ze wszystkimi przyjętymi poprawkami – to jest jasne, bo przy każdym przyjmowanym artykule o to pytałam. Takie pytanie było zadawane.

Czy muszę poddać projekt pod głosowanie?

Nie muszę, zatem mamy jasność sytuacji.

Szanowni państwo, w takim razie pozostaje nam wybór posła-sprawozdawcy.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jeśli nie ma innego wyjścia to trzeba to załatwić sprawnie i kompetentnie, zatem postaram się jakoś sprostać temu wyzwaniu.

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec mojej skromnej osoby jako kandydata na posła-sprawozdawcę?

Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Pan minister prosi o głos, proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pragnę bardzo podziękować za sprawne procedowanie tej niełatwej ustawy. Wczoraj, podczas dyskusji przy pierwszym czytaniu, bardzo mocno przyśpieszyliśmy proces budowania bazy gospodarki odpadami.

Dziękuję za konstruktywne podejście.

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu Sejmu za wydatną pomoc. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję.

Serdecznie dziękuję państwu posłom, panu ministrowi, panom mecenasom. Jakoś to przepracowaliśmy i mam nadzieję, że niezwłocznie przejdziemy do drugiego czytania.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.